

УТВЪРЖДАВАМ:

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

КАЛИН АНАСТАСОВ

упълномощено лице съгласно

Заповед № 95-00-506/20.12.2016 г. на

министъра на външните работи

ДОКЛАД

От проведена процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина и съпътстващи дейности за нуждите на Министерство на външните работи”** е открита с Решение № 37-00-9 от 15.07.2016 г. с РОП №740149 и Обявление с РОП № 740148, публикувани на 15.07.2016 г., и Обявление № 242650, брой S 135 от 15.07.2016 г., публикувано в ОВ на ЕС на 15.07.2016 г. Вписана е в РОП на АОП с УИН: 00105-2016-0004.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНАСТАСОВ,

На основание чл.106, ал.5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл.56 от ППЗОП, и в изпълнение на Заповед №95-00-68/10.02.2017г. за възобновяване на работата на комисията назначена със Заповед № 95-00-297/29.07.2016 г., подписана от Главен секретар на МВнР, в качеството му на упълномощен Възложител, изменена със заповеди № 95-00-412/14.10.2016г. и №95-00-7/06.01.2017г. на и.д. главен секретар на МВнР, издадени на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), комисия в състав :

Председател: 1. Мария Стоева – директор на дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване” (УС и МТО);

и членове: 2. Мюмин Емин – специалист в отдел „Счетоводство”, дирекция „Бюджет и финанси”;

3. Мариела Муртева – главен юрисконсулт в отдел ОП, дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване“;
4. Евгения Захариева – началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция УС и МТО;
5. Михаил Захариев – лице с професионална компетентност по предмета на поръчката.

се събра и проведе заседания на 16.02. и 17.02.2017г., на които преразгледа представените на 01.02.2017г., протоколи и доклад, за **утвърждаване на Възложителя, като изпълни указанията в писмо №04-01-219/10.02.2017г. от Възложителя на настоящата обществена поръчка. В обхвата на задълженията си, комисията извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира представените оферти в открита процедура с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина и съпътстващи дейности за нуждите на Министерство на външните работи“**, и отстрани констатираните в писмо №04-01-219/10.02.2017г. нарушения.

В изпълнение на чл.60 от ППЗОП, представяме описание на резултатите от работата на комисията, както следва:

Съгласно Заповед № 95-00-297 на и.д. главен секретар на МВНР от 29.07.2016 г., комисията е работила, в следния състав:

Председател:

Мария Стоева – началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване“ (УС и МТО)- юрист и

Членове:

1. Мюмин Емин – специалист в отдел „Счетоводство“, дирекция „Бюджет и финанси“;

2. Теодора Христова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция УС и МТО;

3. Евгения Захариева – главен експерт в отдел „Държавни имоти“, дирекция УС и МТО;

Резервни членове:

1. Мариела Муртева – старши юрисконсулт в отдел ОП, дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване“;

2. Анжело Дренов – началник на отдел „Счетоводство“, дирекция „Бюджет и финанси“.

3. Румен Мутафчиев – началник на отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Административно и информационно обслужване“.

В хода на процедурата, поради обективни причини са извършвани замени на членове на комисията с резервни такива, съгласно Заповед № 95-00-297/29.07.2016 г., както следва:

В съответствие с описаното в протокол № 1, на 29.07.2016г., поради здравословни причини редовният член на комисията, определен със Заповед № 95-00-297/29.07.2016 г. – Михаил Захариев (лице с професионална компетентност по предмета на поръчката), беше заменен от резервния член – Румен Мутафчиев – до приключване на работата по протокол 1.

В работата на комисията, описана в протокол № 2, считано от 08.11.2016г. взема участие Г-н Захариев – редовен член от комисията;

На 08.11.2016г., поради служебен ангажимент на редовния член Мюмин Емин, в работата на комисията взема участие резервният член – Румен Мутафчиев, до 11.11.2016г., когато редовния член на комисията г-н Мюмин Емин – специалист в отдел „Счетоводство“, дирекция „Бюджет и финанси“, встъпва в изпълнение на задълженията си;

Считано от 28.11.2016г. до 01.02.2017 г., в работата на комисията взема участие г-жа Мариела Муртева – главен юрисконсулт в отдел ОП, дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване“ – резервен член, съгласно Заповед № 95-00-297/29.07.2016г на и.д. главен секретар на МВнР, на мястото на г-жа Теодора Христова, която считано от 19.10.2016г. е преназначена на длъжност старши юрисконсулт в отдел „ОП“ в дирекция „УСиМТО“- отсъстваща поради ползване на продължителен отпуск по болест.

Всички членове на комисията са подписали и представили декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, към момента на встъпване в изпълнение на задълженията си, съгласно посоченото в приложената заповед и изискванията в ЗОП и ППЗОП.

Поради подадена жалба срещу решението за откриване на процедурата, съдържаща искане за временна мярка „спиране“ на процедурата, срока за работата на комисията е удължаван със Заповед № 95-00-412/14.10.2016г. и Заповед №95-00-7/06.01.2017г., с краен срок за приключване на работата на комисията – 01.02.2017г.(с което комисията е изпълнила чл.60, ал.1, т.2 от ЗОП).

I. Отваряне на офертите и разглеждане на документи за лично състояние и подбор.

В деня на отварянето на офертите – 29.07.2016г., съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, комисията с приемо-предавателен протокол, получи 7 /седем/ броя оферти за участие, подадени в определения срок – до 17:30 ч. на 28.07.2016 г., както следва:

1. Оферта № 1 на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД с вх. № 1/ОП/15 от 28.07.2016 г., приета в 10:25 ч.;

2. Оферта № 2 на „Кети Травъл“ ЕООД с вх. № 2/ОП/15 от 28.07.2016 г., приета в 11:40 ч.;

3. Оферта № 3 на „Посока Ком“ ООД с вх. № 3/ОП/15 от 28.07.2016 г., приета в 11:42 ч.;

4. Оферта № 4 на „Хорнит“ ООД с вх. № 4/ОП/15 от 28.07.2016 г., приета в 13:06 ч.;

5. Оферта № 5 на „Атлас Травелс“ ЕООД с вх. № 5/ОП/15 от 28.07.2016 г., приета в 14:28 ч.;

6. Оферта № 6 на „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД с вх. № 6/ОП/15 от 28.07.2016 г., приета в 15:40 ч.;

7. Оферта № 7 на „България ЕР“ АД с вх. № 7/ОП/15 от 28.07.2016 г., приета в 16:45 ч.;

На публичното заседание присъстваха следните представители на участниците:

1. Полина Влахова, упълномощен представител на „Атлас Травелс“ ЕООД, съгласно представено заверено „Вярно с оригинала“ копие на пълномощно, подписано от Евгения Манолова, управител на „Атлас Травелс“ ЕООД;

2. Диана Итова - управител на „Кети Травъл“ ЕООД;

3. Николай Шопов - управител на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД;

По време на публичното заседание комисията извърши действията по чл.54, ал.3, 4 и 5 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Поради постъпила жалба с вх. № ВХР-1418/21.07.2016 г. на КЗК от „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ” ЕООД, с искане за налагане на временна мярка – спиране на процедурата, на 03.08.2016г. е образувано производство по подадената жалба. В изпълнение на чл. 15, ал.1 и ал.3 от ППЗОП, на 05.08.2016г., в РОП на АОП е публикувана информация при производство по обжалване, с което работата на комисията е преустановена до настъпване на едно от обстоятелствата по чл.230, ал. 3 от ЗОП. На 16.08.2016г. с Определение № 546/09.08.2016г. КЗК оставя без уважение искането за налагане на временна мярка. В законоустановения срок (на 19.08.2016г.), същото е обжалвано пред ВАС. С определение №9623 от 31.08.2016г, ВАС окончателно оставя в сила определението на КЗК, с което отхвърля искането за налагане на временна мярка „спиране” на процедурата.

Във връзка с горното, на 17.10.2016 г. – 15:00 часа, в закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане и проверка на представените от участниците документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Предвид изискванията на Възложителя, комисията установи непълноти/несъответствия на информацията предоставена от някои от участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор спрямо определени участници, като реши да изиска от тях документите и информацията описана в Протокол № 1, в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването му.

Предвид забавянето при провеждане на поръчката, във връзка с процедура по обжалване пред КЗК, комисията поиска от участниците, които поддържат валидността на представените оферти, и да декларират съгласие за удължаване на срока на валидност на представените оферти до – 15.01.2017г. В отговор на отправеното искане, всички участници потвърждават валидност на офертите в указания срок.

Протокол № 1 е публикуван в профила на купувача на 25.10.2016г. и на същата дата е изпратен от председателя на комисията до всички участници в процедурата, чрез електронно подписан имейл, в резултат от което действие, от всички участници са получени потвърждения за получаването му, удостоверено с рапортите от електронно подписаният имейл.

II. Разглеждане на допълнително представени документи.

На 08.11.2016 г. от 11:00 часа, в закрито заседание, комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане, по реда на постъпването, допълнително предоставената в срок информация от участниците. Предвид представените допълнителните документи на основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП, и реши да допусне всички участници до по-нататъшно участие в процедурата. Действията по разглеждане на допълнително представените документи в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, са описани подробно в Протокол № 2 – неразделна част от настоящия доклад.

III. Разглеждане на техническите предложения

В съответствие с извършените констатации, отразени в Протокол № 1 от 25.10.2016г. и Протокол № 2 от 08.11.2016 г., комисията проведе заседание на 11.11.2016 г. от 14:00 часа, на което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП разгледа предложенията за изпълнение на поръчката на всички допуснати участници и установи, че всички участници са представили подписани и попълнени Образец 1- „Предложение за изпълнение на поръчката“, като декларират изпълнение на всички условия описани в образеца на Възложителя.

За удостоверяване изпълнение на изискванията на Възложителя, описани в Техническата спецификация, неразделна част от документацията за обществената поръчка, комисията направи подробна проверка на декларираните в офертите на участниците данни и информация.

С цел нормалното изпълнение на нормативно установените дейности и професионалните ангажименти на министерството на външните работи, служебните задължения на министъра, на служителите от дипломатическата служба на МВнР, експертите на ведомството и дипломатическата поща – фактори от съществена международна важност в отношенията на Република България с други страни, в т. 4, Раздел V „Техническа спецификация“ от документацията за участие е въведено изискване на Възложителя за всяка конкретна заявка, изпълнителят да предоставя отговор на Възложителя по електронна поща след получено потвърждение от резервационната система, който трябва да съдържа **всички**

възможни директни превозвачи за реализиране на пътуването, а при невъзможност за такива – с минимален брой подходящи връзки за съответните дестинации, като се представят най-малко два варианта (маршрути и превозвачи) и с възможно най-ниски тарифи на авиокомпаниите към датата на пътуването. В конкретния случай, предвид ангажиментите на Възложителя и с оглед специфичният предмет на поръчката, който е свързан с осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебните пътувания в чужбина на служителите на МВнР, Възложителят е поставил и изискването в Раздел III, т. 3 „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от Обявлението и т. 1.3. от Раздел III от документацията за участие „участникът да има право да издава самолетни билети за авиокомпаниите, изпълняващи директни полети от и до България“. Под „директни полети от и до България“ следва да се разбират всички „директни полети от и до България“, които съществуват и се предлагат от авиокомпаниите, осигуряващи полети от и до България, и за които могат да бъдат издавани самолетни билети. Залагайки посочените изисквания, Възложителят има за цел да избере изпълнител, който при подадена заявка за пътуване в посочения в спецификацията срок (от един час), ще гарантира възможността за издаване на самолетен билет за директен полет с предоставено ползване на „бизнес класа“ от България до желаната дестинация.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията реши да извърши проверка на декларираните от участниците в предложението за изпълнение на поръчката данни, като изиска от всички участници в срок до края на работния ден на 16.11.2016 г., да представят писмени разяснения относно осигуряването на самолетни билети по редовни въздушни линии – бизнес класа, предвид представения от МВнР списък на примерните дестинации, посочени от Възложителя в Раздел VI, т. 3 от Документацията за участие, в което да бъдат изброени авиокомпаниите, от които участниците ще осигуряват билети за „директни полети“ – бизнес класа. За целта беше изпратено писмо с изх. № 33-00-328/11.11.2016г.

В указания в писмото срок, в МВнР са получени 7 (седем) броя разяснения, от участниците в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, с номера подробно описани в протокол №3 от работата на комисията.

На закрито заседание, комисията разгледа разясненията, по реда на тяхното постъпване. В представените в отговор разяснения, участниците „България Ер“ АД, „Хорнит“ ООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси“, „Посока Ком“ ООД, „Атлас Травелс“ ЕООД, „Кети Травъл“ ЕООД, подробно са представили разяснения, в които се съдържа информация за **„директните полети“**, осъществяващи се от „директни превозвачи“. При направената проверка, комисията установи, че за всички дестинации, за които се извършват директни полети, от директни превозвачи, участниците ще осигурят самолетни билети на Възложителя, съгласно поставените му изисквания в т. 2, Раздел V. от Техническата спецификация.

Предвид констатациите в Протокол № 3 и във връзка с правата, които разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП предоставят, комисията реши да провери заявената информация, като отпрати и официално запитване до изпълнителния директор на Летище „София“ с искане да посочи дестинациите, до и от които се изпълняват директни полети и авиокомпаниите, осъществяващи директни полети от и до гр. София с предоставено пътуване в „бизнес класа“.

На 15.12.2016г., в деловодната система на МВнР с вх. N 33-00-181, постъпи отговор по отправеното официално запитване към летище София, съдържащо приложен списък с дестинации от/до летище София и авиокомпани, които предлагат пътувания в бизнес класа с редовни пътнически полети, включително и по маршрути със съвместно опериране, за зимното разписание 2016/2017 г., а именно:

- от/до Амстердам, Брюксел, Лисабон, Мадрид, Милано, Прага, Ларнака, Барселона, Малага, Палма Де Майорка се осъществяват от България Ер;
- от/до Виена се осъществява от Австрийски Авиолинии и България Ер;
- от/до Париж се осъществява от Ер Франс и България Ер;
- от/до Берлин се осъществява от Ер Берлин и България Ер;
- от/до Франкфурт се осъществява от Луфтханза и България Ер;
- от/до Мюнхен от Луфтханза;
- от/до Атина се осъществява от Ейджън еърлайнс и България Ер;
- от/до Тел Авив се осъществява от Ел Ал Израелски авиолинии и България Ер;
- от/до Рим се осъществява от Алиталия и България Ер;

- от/до Варшава се осъществява от Лот Полиш Еърлайнс и България Ер;
- от/до Доха се осъществява от Катарски Авиолинии;
- от/до Букурещ се осъществява от Авиокомпания Таром и България Ер;
- от/до Москва се осъществява от руски авиолинии Аерофлот и България Ер;
- от/до Белград се осъществява от Ер Сърбия и България Ер;
- от/до Цюрих се осъществява от Суис Еър и България Ер;
- от/до Истанбул се осъществява от Търкиш Еърлайнс;
- от/до Дубай се осъществява от Флай Дубай;
- от/до Лондон се осъществява от Бритиш Еърлайнс и България Ер;
- от/до Киев се осъществява от украинските авиолинии Днеправиа.

На закрито заседание, комисията пристъпи към разглеждане на разясненията от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване. След преглед и анализ на разясненията и допълнителните документи, комисията констатира, че участниците „България Ер“ АД, „Хорнит“ ООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси“, „Посока Ком“ ООД, „Атлас Травелс“ ЕООД, „Кети Травъл“ ЕООД, подробно са представили информация относно осигуряването на самолетни билети по редовни въздушни линии – бизнес класа, предвид представения от МВнР списък на примерните дестинации, посочени от Възложителя в Раздел VI, т. 3 от Документацията за участие, като са изброени от кои авиокомпания участниците ще осигуряват билети за „директни полети“, осъществяващи се от „директни превозвачи“. Комисията установи, че за всички дестинации, за които се извършват директни полети от директни превозвачи, участниците ще осигурят самолетни билети на Възложителя, съгласно поставените му изисквания в т. 2, Раздел V. от Техническата спецификация.

При прегледа и анализа на разясненията и допълнителните документи, представени от участника „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД, комисията констатира следните обстоятелства:

В представените от участника разяснения не е налице информация за кои дестинации предлага услугата „бизнес класа“, и за кои „икономична класа“, както и по кои дестинации участникът ще предлага билети от директни превозвачи, изпълняващи директни полети от/до летище София. В разяснението същия твърди, че: „директни полети“, не фигурира в изброените параграфи от документацията, въпреки посоченото в раздел V, т.4 от Техническата спецификация, относно

изискването при заявка от Възложителя при изпълнението на договора, избрания Изпълнител да предоставя в отговора „всички възможни директни превозвачи за реализиране на пътуването“. Това означава, че избрания изпълнител следва да има сключени споразумения със всички съществуващи авиопревозвачи, които осъществяват директни полети до търсените дестинации и едва когато това е неприложимо (когато не се осъществяват директни полети до съответната дестинация), да предлага на Възложителя пътуване „с минимален брой подходящи връзки за съответните дестинации“. В своето разяснение участника „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД, е представил списък с всички възможни авиопревозвачи, а не само директните такива.

От друга страна, съгласно получената официална информация от Летище „София“, редица дестинации (в това число от и до Брюксел, Амстердам, Мадрид, Милано, Прага – включени в представения от МВнР списък на примерните дестинации) се осъществяват единствено от авиокомпанията превозвач „България Ер“. Видно от представеното от участника Удостоверение за оторизация на участника за работа в системата Billing Settlement Plan (BSP) (валидна към датата на подаване на офертата), с право да издава самолетни билети за определени авиолинии и от приложението към удостоверението, „България Ер“ не е сред изброените авиокомпании. Във връзка с изложеното, комисията не може да направи обоснован извод, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид констатираните обстоятелства, по отношение на оторизацията на участника, да осигурява самолетни билети само от определени авиокомпании и няма предоставени права от авиопревозвач, чрез които да изпълнява директни полети от/до летище София по дестинациите -от/до Амстердам, Брюксел, Лисабон, Мадрид, Милано, Прага, Ларнака, Барселона, Малага, Палма Де Майорка, до които дестинации директни полети се осъществяват само от България Ер. Без наличието на такава оторизация от авиопревозвача, съответният изпълнител няма да може да изпълнява дейностите предмет на поръчката, част от която е именно нуждата на възложителя за осигуряването на директни полети от и до България (София) за конкретни дестинации. Възложителят не е ограничил възможността, оферти в настоящата поръчка да подават съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗОП и обединения от физически или юридически лица, които съвместно да покрият условието на възложителя, както и потенциалните участниците да ползват и

подизпълнители за части от поръчката в съответствие с изискванията на чл. 66, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, но участникът не попада в тази хипотеза, доколкото не е посочил такива офертата си.

Въз основа на направените констатации на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като при разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и допълнително представените от участника разяснения, комисията установи, че офертата не отговаря на предварително обявените условия. В резултат на гореизложеното, с Решение №1 и № 2, от Протокол №3, комисията:

1. Предлага на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участник „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата – представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка и не допуска Участника до отваряне на ценовото предложение.

2. Допуска до отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, от офертите на следните участници:

- „Кети Травъл“ ЕООД;
- „Посока Ком“ ООД;
- „Хорнит“;
- „Атлас Травелс“ ООД;
- „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД;
- „България ЕР“ АД.

Предвид забавянето при провеждане на поръчката, във връзка с процедура по обжалване пред КЗК, на 04. 10. 2017г., комисията поиска от участниците, които поддържат валидността на представените оферти, и да декларират съгласие за удължаване на срока на валидност на представените оферти със **120/сто и двадесет/ работни дни, считано от 15.01.2017г.** В отговор на отправеното искане, всички участници потвърждават удължаване на валидност на офертите си като представят декларации, удостоверяващи посоченото обстоятелство.

IV. Отваряне и разглеждане на ценовите оферти.

При спазване на разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от ПЗОП, и решение на комисията №4 от Протокол №3, на 13.01.2017г. в профила на купувача на МВНР -

(<http://www.mfa.bg/bg/events/174/45/4839/index.html>), беше публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отварянето на Ценовите предложения. На 18.01.2017г. от 13:00 часа, се проведе публично заседание, на което комисията отвори и оповести Ценовите предложения на допуснатите участници. На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Симона Христова, упълномощен представител на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД, съгласно представено копие на пълномощно, подписано от Николай Шопов - управител на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД;

2. Диана Итова - управител на „Кети Травъл“ ЕООД.

Присъстващите представители на участниците вписаха имената си в присъствен списък.

В изпълнение на изискванията на чл. 57 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на Ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното подаване: Председателят на комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“, и обяви предложените от участниците такси, както следва:

1. Ценово предложение на „Кети Травъл“ ЕООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **19,00** (деветнадесет) лева без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **29,00** (двадесет и девет) лева без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

2. Ценово предложение на „Посока Ком“ ООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **19,00** (деветнадесет, 00) лева без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **29,00** (двадесет и девет, 00) лева без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

3. Ценово предложение на „Хорнит“ ООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **29,00** (двадесет и девет, 00) лева без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **29,00** (двадесет и девет, 00) лева без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **9,90** (девет лева и деветдесет стотинки) без ДДС;

4. Ценово предложение на „Атлас Травелс“ ЕООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

5. Ценово предложение на „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

6. Ценово предложение на „България ЕР“ АД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **10,00** (десет) лева без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

След оповестяване съдържанието на Ценовите предложения на допуснатите участници публичната част от заседанието приключи.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане и проверка на ценовите предложения на участниците, за съответствие с изискванията на Възложителя, подробно описано в Протокол №4.

След като разгледа ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с изисквания на Възложителя, комисията пристъпи към изпълнение на Чл.72. (1) от ЗОП, като направи проверка за необичайно благоприятни оферти в ценовите предложения на участниците по различните показатели за оценка (Ф1, Ф2 и Ф3), подлежащи на оценяване. При направените изчисления бяха установени предложения в офертите на участниците, свързани с предложените такси, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, както следва:

А) За показател Ф1 – „такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа“, комисията установи, че предложенията на участниците „Атлас Травелс“ ЕООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД и „България ЕР“ АД, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Б) За показател Ф2 – „такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа“, комисията установи, че предложенията на участниците „Атлас Травелс“ ЕООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД и „България ЕР“ АД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В) За показател Ф3 – “такса за хотелско настаняване (такса обслужване) комисията установи, че предложенията на участниците „Кети Травъл“ ЕООД, „Посока Ком“ ООД, „Атлас Травелс“ ЕООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД и „България ЕР“ АД, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Предвид установеното и императивната разпоредба на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, от горепосочените участници са изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения по съответните показатели. В тази връзка комисията чрез своя председател изпрати писма и изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от участниците такси по съответните показатели, като определи 5 (пет) дневен срок за отговор от датата на получаване на искането.

V. Разглеждане на писмени обосновки относно направени ценови предложения.

На 26.01.2017 г. от 13:00 часа, в зала № 107 в сградата на МВнР, в закрито заседание и в пълен състав, посочен в Протокол №4, комисията продължи своята работа, констатирайки, че в законоустановения срок са представени изисканите от „Кети Травъл“ ЕООД, „Посока Ком“ ООД, „Атлас Травелс“ ЕООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД и „България ЕР“ АД, писмени обосновки и пристъпи към оценка на получените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, от ЗОП, на които се позовава съответния участник, и установи следното:

1. Участникът „Кети Травъл“ ЕООД е обосновал ценовото си предложение по показател Ф3 – „Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина“, като се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, от ЗОП, отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги, и наличие на изключително благоприятни условия, като:

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП .

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

След като разгледа, анализира и обсъди обосновката, представена от „Кети Травъл“ ЕООД, комисията намира, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовото му предложение по показател Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина. Обективните обстоятелства се обуславят

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП

Предвид изложените констатации, комисията единодушно прие обосновката на участник с оферта вх. № 2/ОП/15 „Кети Травъл” ЕООД.

2. Участникът **„Посока Ком” ООД** е обосновал ценовото си предложение по показател **ФЗ** – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина, като се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, от ЗОП, отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги и наличие на изключително благоприятни условия и възможност за икономично изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

След като разгледа, анализира и обсъди обосновката, представена от „Посока Ком” ООД, комисията счита, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовото му предложение по показател **ФЗ** – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина. Обективните обстоятелства се

Текста е заличен на основание чл.102, ал 1 от ЗОП

Описаните икономически решения са обективни и кореспондират с икономическите особености на предоставяните услуги.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно прие обосновката на участник с оферта вх. № 3/ОП/15 „Посока Ком” ООД.

3. В писмената обосновка на участникът **„Атлас Травелс” ЕООД** се е позовал на обстоятелства, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения,

наличие на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложението.

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

В писмената си обосновка участника „Атлас Травелс“ ЕООД, декларира наличието на изключително благоприятни условия, при следните аргументи:

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП

1. Установяване на изключително благоприятни условия за предоставяване на туристически услуги

2. Установяване на изключително благоприятни условия за предоставяване на туристически услуги

3. Установяване на изключително благоприятни условия за предоставяване на туристически услуги

4. Установяване на изключително благоприятни условия за предоставяване на туристически услуги

П

Д

След като се запозна и анализира обективността на представената от участник „Атлас Травелс“ ЕООД писмена обосновка по точки 1-5, комисията установи, че:

- Посочените в точка 1), обстоятелства са част от задължителните изисквания на Възложителя на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 1 и т. 8 от Раздел V – Техническа спецификация от документацията за участие в процедурата), които следва да се спазват и са приложими за всички участници, съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП, поради което комисията счита, че посоченото обстоятелство не е основание за постигане на най-ниска такса при изпълнение предмета на поръчката, с оглед на факта, че всички участници, с представянето на офертите си, са длъжни да изпълнят обществената поръчка в съответствие с изискванията в документацията и Техническата спецификация.

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП.

- Посоченото обстоятелство по точка 2), не е основание за постигане на най-ниска такса при изпълнение предмета на поръчката, защото същото е част от задължителните изисквания на Възложителя по изпълнение на описаната услуга в обхвата на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 1 от Раздел V – Техническа спецификация от документацията за участие в процедурата), което е приложимо за всички участници, съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП.

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП

Участникът се е запознал с документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка и е декларирал в т.1 от „Предложение си за изпълнение“ на поръчката, че ще осигури възможност за приемане и изпълнение на услугите в рамките на работното време на Министерство на външните работи (от 09.00 ч. до 17.30 ч.) – всеки работен ден. Също така са изразили готовност да осигурят възможност за приемане и изпълнение на заявките

на Възложителя по всяко време на денонощието, включително в извън работно време, почивни и празнични дни.

Текста е заличен на основание чл.102, ал 1 от ЗОП

предвид, че това е задължително изискване на Възложителя на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 3.4. от Раздел III – Критерии за подбор), поради което комисията счита, че посоченото обстоятелство няма отношение към начина на образуване на предложените от него стойности на показателя за оценка,

- По отношение на описаните факти по точка 4), комисията счита, че участникът не е посочил начина, по който посоченото обстоятелство се отнася към начина на образуване на предложените от него стойности на показателите за оценка **- Ф1 и Ф2.**

- След запознаване с представената от участника писмена обосновка по отношението на коментарите описани в точка 5), комисията счита, че разясненията са приложими само по отношение на **показателя Ф3**, предвид,

Текста е заличен съгласно чл.102, ал.1 от ЗОП

Това е обективно обстоятелство, свързано с икономическите особености на предоставяните услуги, които обуславят наличието на изключително благоприятни условия.

- Във връзка с изложените в т. 1) - т. 5) мотиви, комисията установи, че представената от участник „Атлас Травелс“ ЕООД писмена обосновка не съдържа информация за начина на образуване на предложената стойност за всеки от показателите по отделно. Описаните обстоятелства в т. 1)- т. 5) по горе, излагат задълженията на участника, описани като минимални в документацията за обществената поръчка, поради което комисията намира, че формирането на предложените такси **по показатели Ф1 и Ф2**, не се основава на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с оригиналност на

предложеното от участника решение, избрано техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономически особености на предоставяните услуги.

С оглед на изложените по основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно реши обосновката по показатели Ф1 и Ф2 и на основание 107, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участник с оферта вх. № 5/ОП/15 „Атлас Травелс“ ЕООД поради факта, че посочените от участника обстоятелства в представената от него обосновка относно начина на образуване на предложените от него стойности по цитираните по горе показатели (Ф1 и Ф2), не се основават на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение, избрано техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономически особености на предоставяните услуги.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно прие обосновката на участник с оферта вх. № 5/ОП/15 „Атлас Травелс“ ЕООД само по показател Ф3, но не и по показатели Ф1 и Ф2, като реши да не го допуска до оценяване на офертата му и неговото класиране.

4. В писмената обосновка на участникът **„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД** се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия.

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

След запознаване и анализ на представената от участника „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД писмена обосновка, комисията установи, че участникът е декларирал наличието на изключително благоприятни условия и посочвайки следните аргументи:

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП

Като се запозна с представената от участник „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД писмена обосновка, комисията установи, че:

- По посоченото в точка 1) аргументи, същите са част от задължителните изисквания на Възложителя на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 1 и т. 8 от Раздел V – Техническа спецификация от документацията за участие в процедурата), които следва да се спазват от участниците на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП, поради което комисията прецени, че посоченото обстоятелство не е основание за постигане на най-ниска такса при изпълнение предмета на поръчката, с оглед на факта, че всички участници, с представянето на офертите си, са длъжни да изпълнят обществената поръчка в съответствие с изискванията в документацията и Техническата спецификация и описани подробно в Техническото му предложение по настоящата процедура.

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП.

- По отношение на декларираното в точка 2), обстоятелство, считаме че същото се явява част от задължителните изисквания на Възложителя по изпълнение на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 1 от Раздел V – Техническа спецификация от документацията за участие в процедурата), които следва да се спазват от участниците на основание чл. 101, ал.5 от ЗОП, поради което комисията счита, че посоченото обстоятелство не е основание за постигане на най-ниска такса при изпълнение предмета на поръчката, с оглед на факта, че всички участници, са декларирали съгласие да изпълнят обществената поръчка в съответствие с изискванията на документацията и Техническата спецификация. Участникът се е запознал с документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка и е декларирал в т. 1 от Предложението си за изпълнение на поръчката, че ще осигури възможност за приемане и изпълнение на услугите в

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП.

- По повод обосновката по показател Ф3, комисията счита, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовото му предложение, във връзка с обективните обстоятелства

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП

Във връзка с изложените в т. 1) – т. 2) мотиви, комисията установи, че представената от участник „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД писмена обосновка не съдържа информация за начина на образуване на предложената стойност **за всеки от показателите по отделно.**

След като разгледа и обсъди обосновката, представена от „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД, комисията установи, че ценовото му предложение по показатели **Ф1 и Ф2** не се основава на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които обосновават предложените от участника стойности по двата показателя за оценка.

С оглед на изложеното на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно реши да не приема обосновката по показатели Ф1 и Ф2 и на основание 107, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участник с оферта вх.№ 6/ОП/15 „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД поради факта, че посочените от участника обстоятелства в представената от него обосновка относно начина на образуване на предложените от него стойности по цитираните по горе показатели (Ф1 и Ф2), не се основават на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно прие обосновката на участник с оферта вх. № 6/ОП/15 „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД само по

показател Ф3, но не и по показатели Ф1 и Ф2, като реши да не го допуска до оценяване на офертата му и неговото класиране.

5. В писмената обосновка на участникът „България ЕР“ АД се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, т.1 и т. 2 от ЗОП, отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия.

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

След запознаване и анализ на представената от участника „България ЕР“ АД писмена обосновка, комисията установи, че в писмената си обосновка участникът се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, посочвайки следните аргументи: '

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП.

1). По показател Ф1 – участникът е декларирал наличието на изключително благоприятни условия по отношение на таксата за издаване на самолетен билет

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП.

2). Относно показател Ф2 – “такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа”, участникът се обосновава на факта, че се

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП.

Като такава, за нея са налице изключително благоприятни условия за предоставяне на минимална такса за осигуряване на самолетен билет, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, защото „България Ер“ АД не формира

Текста е заличен на основание чл.102, ал.1 от ЗОП.

3) По повод обосновката по показател Ф3 – “такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина”, участникът обосновава ценовото си предложение, във връзка с обективните обстоятелства по повод реализирани

Текста е заличен на осн. чл.102, ал.1 от ЗОП.

След като се запозна и анализира на представената от участник „България Ер“ АД писмена обосновка по двете точки, комисията счита, че:

- По посочените в точка 1), от участника мотиви за показател Ф1, представляват изключително благоприятни условия за участника., тъй като

- По посочените в точка 2), от участника мотиви за показател Ф2, участника се е

По посочените в точка 3), от участника мотиви, комисията счита, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи обективни обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, по отношение на

Текста е заличен на осн. чл.102, ал .1 от ЗОП.

След като разгледа и обсъди обосновката, представена от „България ЕР“ АД, комисията намира, че ценовите му предложения по показатели **Ф1, Ф2 и Ф3** се основават на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно прие обосновката на участник с оферта вх. № 7/ОП/15 „България ЕР“ АД, като го допусна до оценяване на офертата му и неговото класиране.

VI. Предложение за отстраняване.

1. На основание чл.107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да бъдат отстранени участниците:

- 1.1. **„Атлас Травелс“ ЕООД** – поради неприемане от комисията на офертата съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП и предвид гореизвършените констатации и описаните в Протокол № 4 и в настоящия доклад мотиви;
- 1.2. **„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД** поради неприемане от комисията на офертата съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП и предвид гореизвършените констатации и описаните в Протокол № 4 и в настоящия доклад мотиви.

VII. Класиране и оценяване.

1. Предвид гореизвършените от комисията констатации, комисията допусна до следващ етап, а именно класиране в процедурата на участници, както следва:

„Кети Травъл” ЕООД
„Посока Ком” ООД
„Хорнит” ООД
„България Ер” АД

2. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на четиримата участници, обявената методика за оценка, посочена в раздел VI. от документацията за участие при ползване на критерий за възлагане - икономически най-изгодната оферта при критерии **НАЙ – НИСКА ЦЕНА (Kfin)**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

За определяне на комплексната оценка – **Kfin (Ценова оценка)** с относителна тежест **100**, разпределена при следните показатели, се прилага следната формула:

$$Kfin = (\Phi1 \times 0,50) + (\Phi2 \times 0,30) + (\Phi3 \times 0,20)$$

Φ1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа с коефициент на тежест **0,50**;

Φ2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа с коефициент на тежест **0,30**;

Φ3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина с коефициент на тежест **0,20**.

Относителната тежест на показателите, определена съобразно разпоредбата на чл. 70, ал. 6 от ЗОП, е чрез посочване на конкретна стойност в рамките на общата оценка.

Оценката се извърши на база на предложените от участниците стойности за обявените показатели, както следва:

Участник	Φ1	Φ2	Φ3
„Кети Травъл” ЕООД	19,00	29,00	0,01
„Посока Ком” ООД	20,00	30,00	0,01
„Хорнит” ООД	29,90	29,90	9,90
„България Ер” АД	0,01	10,00	0,01

1) **Оферта с вх. № 2/ОП/15 от 28.07.2016 г., на „Кети Травъл” ЕООД.**

Φ1 = (Φ1min / Φ1i) x 100, където:

$$\Phi 1 = (0,01 / 19,00) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 1 = 0,05;$$

$$\Phi 2 = (\Phi 2_{\min} / \Phi 2_i) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi 2 = (10,00 / 29,00) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 2 = 34,48;$$

$$\Phi 3 = (\Phi 3_{\min} / \Phi 3_i) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi 3 = (0,01 / 0,01) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 3 = 100;$$

$$K_{\text{fin}} = (0,05 \times 0,50) + (34,48 \times 0,30) + (100 \times 0,20)$$

Комисията изчисли комплексната оценка (K_{fin}), както следва:

$K_{\text{fin}} = 30,37 \text{ точки}$
--

2) Оферта с вх. № 3/ОП/15 от 28.07.2016 г., на „Посока Ком” ООД.

Комисията изчисли комплексната оценка (K_{fin}), както следва:

$$\Phi 1 = (\Phi 1_{\min} / \Phi 1_i) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi 1 = (0,01 / 20,00) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 1 = 0,05;$$

$$\Phi 2 = (\Phi 2_{\min} / \Phi 2_i) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi 2 = (10,00 / 30,00) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 2 = 33,33;$$

$$\Phi 3 = (\Phi 3_{\min} / \Phi 3_i) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi 3 = (0,01 / 0,01) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 3 = 100;$$

$$K_{\text{fin}} = (0,05 \times 0,50) + (33,33 \times 0,30) + (100 \times 0,20)$$

$K_{\text{fin}} = 30,02 \text{ точки}$
--

3) Оферта с вх. № 4/ОП/15 от 28.07.2016 г., на „Хорнит” ООД.

Комисията изчисли комплексната оценка (K_{fin}), както следва:

$$\Phi 1 = (\Phi 1_{\min} / \Phi 1_i) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi 1 = (0,01 / 29,90) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 1 = 0,03;$$

$$\Phi 2 = (\Phi 2_{\min} / \Phi 2_i) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi 2 = (10,00 / 29,90) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 2 = 33,44;$$

$$\Phi 3 = (\Phi 3_{\min} / \Phi 3_i) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi 3 = (0,01 / 9,90) \times 100, \text{ т.е. } \Phi 3 = 0,10;$$

$$K_{\text{fin}} = (0,03 \times 0,50) + (33,44 \times 0,30) + (0,10 \times 0,20)$$

$K_{\text{fin}} = 10,07 \text{ точки}$
--

4) Оферта с вх. № 7/ОП/15 от 28.07.2016 г., на „България ЕР” АД.

Комисията изчисли комплексната оценка (K_{fin}), както следва:

$\Phi 1 = (\Phi 1_{\min} / \Phi 1_i) \times 100$, където:

$\Phi 1 = (0,01 / 0,01) \times 100$, т.е. $\Phi 1 = 100$;

$\Phi 2 = (\Phi 2_{\min} / \Phi 2_i) \times 100$, където:

$\Phi 2 = (10,00 / 10,00) \times 100$, т.е. $\Phi 2 = 100$;

$\Phi 3 = (\Phi 3_{\min} / \Phi 3_i) \times 100$, където:

$\Phi 3 = (0,01 / 0,01) \times 100$, т.е. $\Phi 3 = 100$;

$K_{\text{fin}} = (100 \times 0,50) + (100 \times 0,30) + (100 \times 0,20)$

$K_{\text{fin}} = 100$ точки
--

VIII. На основание чл.58, ал.1, от ППЗОП и съгласно раздел VI, т.2 от документацията, и при резултатите от извършената оценка на офертите съгласно обявения критерий за оценка на офертите, комисията класира участниците, в низходящ ред както следва:

1. Първо място: Оферта с вх. № 7/ОП/15 на „България Ер“ АД с комплексна оценка от 100 точки.

2. Второ място: Оферта с вх. № 2/ОП/15 на „Кети Травъл“ ЕООД с комплексна оценка от 30,37 точки.

3. Трето място: Оферта с вх. № 3/ОП/15 на „Посока Ком“ ООД с комплексна оценка от 30,02 точки.

4. Четвърто място: Оферта с вх. № 4/ОП/15 на „Хорнит“ ООД с комплексна оценка от 10,07 точки.

Действията на комисията по оценяване на офертите и класиране на допуснатите участници са отразени в Протокол № 4, подписан от членовете на комисията на 01.02.2017г.

IX. С оглед на горното и на основание чл.60, ал.1, т.9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на **първо място участник - „България Ер“ АД.**

Действията и констатациите на комисията са изложени подробно в Протокол №1 от 25.10.2016г., Протокол № 2 от 08.11.2016г. Протокол № 3 от 13.01.2017 г и Протокол № 4 от 01.02.2017 г., подписани от членовете на комисията и приложени към настоящия доклад.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и в изпълнение разпоредбата на чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, представяме на Вашето внимание

настоящия Доклад за утвърждаване и приемане работата на комисията, като прилагаме следните документи:

1. Протокол № 1, подписан на 25.10.2016г. от членовете на комисията;
2. Протокол № 2, подписан на 08.11.2016г. от членовете на комисията;
3. Протокол № 3, подписан на 13.01.2017г от членовете на комисията;
4. Протокол № 4, подписан на 01.02.2017г. от членовете на комисията;

Комисия:

Председател:

Мария Стоева:

Членове:

Мюмин Емин:

Теодора Христова

Евгения Захариева:

Михаил Захариев:

Мариела Муртева:

Румен Мутефчиев

Подписите са заличени на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД